



Compte-rendu

Rencontre mensuelle # 7a

12 juin 2025

Tenue à Alma

Comité consultatif du milieu sur l'étude d'impact environnementale
du Programme de gestion de l'érosion des plages et des berges du
lac Saint-Jean

Table des matières

<i>Mot de bienvenue</i>	<i>1</i>
<i>Validation de l'ordre du jour</i>	<i>1</i>
<i>Résumé des travaux du sous-comité sur les critères d'analyse de scénarios de gestion.....</i>	<i>1</i>
<i>Présentation de la matrice d'analyse multicritère par WSP</i>	<i>2</i>
<i>Présentation du scénario d'Un lac pour tous</i>	<i>3</i>
<i>Présentation des résultats de l'analyse des scénarios par la matrice.....</i>	<i>4</i>
<i>Prochaine rencontre.....</i>	<i>6</i>
<i>Mot de la fin</i>	<i>6</i>
<i>Liste des annexes</i>	<i>7</i>
<i>Annexe 1 : Liste des participants</i>	<i>8</i>
<i>Annexe 2 : Ordre du jour</i>	<i>9</i>
<i>Annexe 3 : Résumé des travaux du sous-comité sur la matrice d'analyse.....</i>	<i>10</i>
<i>Annexe 4 : Présentation de la matrice d'analyse multicritère par WSP</i>	<i>11</i>
<i>Annexe 5 : Présentation du scénario d'Un lac pour tous</i>	<i>12</i>
<i>Annexe 6 : Présentation des résultats de l'analyse des scénarios par la matrice.....</i>	<i>13</i>

Mot de bienvenue

Jean-Simon Rioux, modérateur de la rencontre, souhaite la bienvenue aux membres du comité consultatif du milieu, la rencontre est tenue au complexe Alma

Il est souligné par un membre que la rencontre n'est pas ordinaire, considérant que les participants sont issus du Comité consultatif du milieu et du comité des parties prenantes. Cet ajout temporaire est fait pour répondre à la demande du Comité régulier pour discuter en plus grand groupe de l'analyse des scénarios de gestions des niveaux d'eau du lac Saint-Jean.

La liste des participants à la rencontre est jointe en annexe 1.

Validation de l'ordre du jour

M. Rioux propose l'ordre du jour aux membres du comité. Il est convenu que ce qui touche le volet administratif et les points de suivi seront remis à la rencontre suivante, le lendemain matin, 13 juin. L'ordre du jour convient aux membres.

Une première partie de la rencontre est prévue pour faire le retour sur les travaux du sous-comité sur les critères d'analyse de scénarios de gestion et sur les résultats de la matrice multicritères.

L'après-midi est réservée aux échanges entre les parties prenantes de la communauté, supportée par les experts de WSP. Ces derniers échanges seront animés par Un lac pour Tous.

L'ordre du jour figure en annexe 2.

Résumé des travaux du sous-comité sur les critères d'analyse de scénarios de gestion

M. Rioux présente un résumé des principaux échanges qui ont eu lieu avec les participants des trois rencontres tenues dans le contexte du sous-comité. Les objectifs du sous-comité étaient de :

- Faciliter une compréhension partagée des critères utilisés dans la matrice multicritère et soutenir la qualité des échanges au sein du comité consultatif ;
- Discuter de la compréhension et de la lisibilité des indicateurs de mesure associés à chacun de ces critères, dans le but de favoriser une meilleure appropriation de la démarche ;
- Proposer, au besoin, des ajustements ou des clarifications à la formulation des critères ou aux indicateurs qui les accompagnent, en demeurant dans le cadre méthodologique établi ;
- Discuter de la pondération des critères sociaux et environnementaux, afin de refléter les priorités locales et les sensibilités du milieu ;

- Veiller à ce que les critères permettent de discriminer les performances des différents scénarios à l'étude ;
- S'assurer que les critères permettent de concilier les différents usages du lac Saint-Jean.

La présentation se trouve à l'annexe 3.

Les éléments qui sont ressortis des discussions sont les suivants :

- L'un des participants du sous-comité demande de considérer que les membres ayant participé aux échanges n'ont pas eu de recul pour commenter les analyses lors des rencontres, puisque les résultats étaient présentés séance tenante. Il mentionne qu'il faut donc prendre leurs réactions comme étant faites « à chaud » Les participants reconnaissent tout de même la valeur de la démarche d'échange ayant été faite.
- Rio Tinto explique que comme le tout s'est fait dans un échéancier très serré, les résultats n'étaient connus de Rio Tinto et présenté par WSP parfois que la veille des rencontres. Toutefois, ils demeurent ouverts aux réflexions que les membres auraient pu avoir même après les séances, et ce, même s'ils sont en rétroaction de la rencontre.
- Les participants au sous-comité mentionnent également que l'évaluation des différents indicateurs ont été réalisés par les consultants, en l'occurrence WSP et Lasalle.
- Des félicitations collectives sont adressées au travail fait par le sous-comité, pour la collaboration entre les parties prenantes, dont la transparence de Rio Tinto, qui représente un changement de culture.

Questions des membres	Réponses
Quelle est la définition du récréotourisme ?	Participant : C'est l'utilisation des plages, des berges, la pêche, les bateaux, la villégiature, la baignade... Justin McKibbin : Le récréotourisme est principalement évalué par le niveau d'eau minimum qui soutient ces activités durant l'été lorsqu'on analyse le scénario de gestion du LSJ.

Présentation de la matrice d'analyse multicritère par WSP

Les experts de WSP présentent aux participants l'ensemble des critères et des indicateurs qui évaluent de manière comparative les scénarios de gestion. La matrice d'évaluation est divisée de sortes à représenter en équilibre les 3 piliers du développement durable.

La présentation se trouve à l'annexe 4.

Les principaux éléments qui sont ressortis des discussions sont les suivants :

- Il est souligné que les éléments du pilier Économique et Technique n'ont pas été travaillés par le sous-comité, puisqu'ils font appel à des indicateurs propres à Rio Tinto. Les membres ont donc été informés. Pour ce qui est des éléments du pilier social, Rio Tinto a souhaité laisser la communauté statuer sur les pondérations. Finalement, le pilier environnement a été traité de manière consultative.

- Il est proposé d'améliorer l'écriture des indicateurs du critère **Utilisation par la faune et maintien des fonctions écologiques des milieux humides et hydriques** pour améliorer la compréhension.

Questions des membres	Réponses
Au sujet du calcul de l'énergie des vagues, c'est la vague qui excède 16.5 pieds ou le niveau de l'eau ?	Justin Mckibbin : C'est la vague. Dans certains cas, même si le niveau du lac est plus bas que 16.5 pieds, l'eau peut quand même franchir cette élévation sous l'impulsion de la remontée des vagues sur les plages et les berges.
Pour le scénario M, est-ce qu'il y avait eu une analyse comparable dans l'étude d'impact précédente, avec la même firme ?	Jean-François Poulin : Oui, mais pas avec les mêmes critères et indicateurs. Nous sommes allés plus loin que pour l'étude d'impact précédente. L'outil est plus raffiné aujourd'hui.
Est-ce que le 17 pieds est proposé dans les scénarios à l'étude ?	Jean Paquin : Pas dans les nouveaux scénarios proposés par Rio Tinto, ni dans celui proposé par Un Lac pour tous. Toutefois, le scénario M demeure opérationnalisable et est évalué par la matrice comme les autres. Ce dernier comporte la montée contrôlée temporaire de 17 pieds au printemps, lors de la période de décrue.
Une divergence semble apparaître entre les indicateurs C du volet environnement-Maximiser l'écart entre le niveau maximum au printemps et le niveau minimum à l'été et D- Maintenir des niveaux moyens plus élevés à l'été. Comment peut-elle être interprétée ?	Jean-François Poulin : les indicateurs que nous avons utilisés sont fait pour documenter et comparer les scénarios entre eux, ils n'ont pas été utilisés pour bâtir les scénarios, mais pour les comparer et comprendre les variables qui sont produites par chaque scénario. Au printemps, ce qui est favorable est de maximiser les différences entre les niveaux. L'indicateur C touche ce qui correspond à l'étagement floristique dans les milieux humides. Quand on regarde d'autres espèces comme le benthos, un niveau moyen plus élevé durant l'été les avantage. C'est pour cela que c'est séparé, pour permettre de calculer les différentes variables, pour les différentes espèces. C'est ce que nous essayons de capturer avec les différents indicateurs.

Présentation du scénario d'Un lac pour tous

La présentation du scénario élaboré par *Un lac pour tous* a été assurée par M. Tommy Tremblay. Il a d'abord été question du scénario initial, conçu en fonction des besoins exprimés par le milieu. Ce scénario, jugé non opérationnel dans sa forme originale, a été ajusté à la suite de discussions avec les experts de Rio Tinto. Les membres d'ULPT ont accepté d'intégrer certaines pistes d'amélioration proposées, ce qui a mené à une version amendée du scénario. C'est cette version qui a été analysée par la matrice d'analyse multicritères, en parallèle avec les quatre autres scénarios modélisés par l'entreprise (M, A, B et C).

La présentation se trouve en annexe 5.

Les principaux éléments ressortis des discussions sont les suivants :

- Le maintien d'un niveau de 14 pieds jusqu'à la fête du Travail constitue un élément important pour ULPT
- L'ajout d'un niveau maximal de 16,5 pieds durant l'hiver (à partir de janvier) permet d'améliorer la performance du scénario dans le contexte des changements climatiques ;
- Les représentants d'ULPT soulignent que le scénario actuellement proposé reflète le choix du milieu et bénéficie d'une forte acceptabilité sociale.

Questions des membres	Réponses
Si le niveau du lac est maintenu à 16,5 pieds jusqu'au début du printemps, est-ce que les risques d'inondations sont augmentés ?	Jean Paquin : Non. Le processus de préparation à la crue demeure inchangé. L'objectif de cette proposition est plutôt d'améliorer la résilience face aux changements climatiques et d'accroître la flexibilité opérationnelle dans la gestion du niveau d'eau.

Présentation des résultats de l'analyse des scénarios par la matrice

Les experts de WSP présentent les résultats des scénarios pour chacun des indicateurs de la matrice.

La présentation se trouve à l'annexe 6.

Les principaux éléments qui sont ressortis des discussions des membres sont les suivants :

- Les écarts entre les valeurs issues de l'analyse des différents scénarios sont souvent très faibles ;
- Tous les scénarios proposés présentent des améliorations par rapport au scénario actuel (scénario M);
- Le scénario A se distingue comme étant le plus performant sur le plan technique.
- Le scénario proposé par l'ULPT bénéficie d'un fort niveau d'acceptabilité sociale dans le milieu.
- Les scénarios B et C obtiennent les meilleurs résultats en matière de performance environnementale.
- Les analyses de sensibilité réalisées confirment la robustesse de la matrice : les résultats demeurent largement cohérents malgré les variations dans la pondération des critères et des piliers.
- Selon les membres, le maintien d'un niveau de 16,5 pieds tout au long de l'été ne bénéficierait pas d'une acceptabilité sociale suffisante, ni l'abaissement d'un niveau minimum en bas de 14 pieds.

Questions des membres	Réponses
Au sujet des rangs de l'indicateur « érosion » du volet social : Pourquoi n'avez-vous pas donné de cote égale, si l'écart des résultats du critère érosion est non significatif ?	Jean-François Poulin : Il est nécessaire de classer les scénarios de 1 à 5 afin de permettre une comparaison rigoureuse.
Concernant le classement selon le critère récréotouristique : Pourquoi les scénarios ont-ils été classés en deuxième ou quatrième position, plutôt qu'en première ou en cinquième place ?	Jean-François Poulin : Il serait possible qu'un scénario obtienne la première position, tout comme il est envisageable que d'autres obtiennent des résultats nettement moins favorables qui les positionneraient en cinquième position.
Quelle est la capacité annuelle de production énergétique des barrages de Rio Tinto exprimée en mégawatts ?	Richard Dallaire : Selon les données issues de l'ancienne étude d'impact, la capacité annuelle de production est estimée à grosso-modo 2 100 mégawatts. Caroline Jolette : Chaque mégawatt représente une contribution significative au réseau. À titre comparatif, une éolienne représente environ 6 mégawatts installés.
À quel point est-il important, dans notre analyse, de considérer la production hydroélectrique au même titre que les autres composantes du développement durable ?	Catherine Imbeau : La dimension économique constitue l'un des piliers fondamentaux du développement durable et doit être prise en compte dans la pondération de la même façon que les autres dimensions. Richard Dallaire : Nous analysons le scénario de gestion en fonction de la production hydroélectrique, car nous considérons notre organisation comme un utilisateur du lac, au même titre que les autres usagers.
Au sujet de la pondération de la production hydroélectrique : est-ce que la pondération aurait dû être de 0 et 1, vu qu'il y a une amélioration pour tous les scénarios par rapport au scénario M ?	Catherine Imbeau : C'est un exercice mathématique, des rangs doivent être attribués pour permettre de classer les scénarios. Participant : ça doit être équitable pour toutes les parties.
Concernant les différentes pondérations des critères du pilier « environnement » : le tableau présente des écarts numériques très faibles. Quelle est la portée réelle de ces écarts ?	Jean-François Poulin : Comme pour l'indicateur lié à l'érosion, on observe effectivement des écarts relativement faibles. Justin McKibbin : C'est justement pour cela que nous utilisons une échelle de classement de 1 à 5. Il s'agit d'un exercice qui vise à dresser un portrait global des scénarios proposés et à les classer en fonction de leur rang. Caroline Jolette : Il est important de rappeler que ce travail s'inscrit dans le cadre d'une étude d'impact. La méthodologie employée doit donc être rigoureuse.
Concernant les résultats finaux de l'analyse de la matrice présentés dans l'étude d'impact :	Caroline Jolette : Non, le ministère analysera la méthodologie, les critères et les indicateurs utilisés et formulera des questions et des commentaires. Il s'agit d'un processus d'échanges basé sur un principe de questions-réponses.

Les scénarios feront-ils l'objet d'une réanalyse par le MELCCFP ?	
Au sujet de la présentation des résultats finaux : est-ce que ce classement est final ?	Catherine Imbeau : Cet après-midi, vous pourrez échanger sur les possibilités de poursuivre les discussions et nous faire savoir si vous souhaitez présenter un autre scénario à la lumière des résultats. Nous visons un scénario équilibré entre les piliers du développement durable et qui vise la conciliation des différents usages. Participant : Il reste des compromis à faire des deux côtés. La meilleure solution sera le meilleur consensus.
Est-ce que les cinq scénarios analysés seront présentés dans l'étude d'impact ?	Catherine Imbeau : Oui, et si un nouveau scénario est analysé, il sera aussi ajouté dans l'étude d'impact. Celui d'Un lac pour tous sera présenté comme le scénario proposé par les parties prenantes, analysé de la même façon que les autres.

Prochaine rencontre

La prochaine rencontre est prévue le 13 juin, soit le lendemain matin, à l'Hôtel Universel, à Alma.

Mot de la fin

Liste des annexes

Annexe 1 : Liste des participants

Annexe 2 : Ordre du jour

Annexe 3 : Résumé des travaux du sous-comité sur la matrice d'analyse

Annexe 4 : Présentation de la matrice d'analyse multicritère par WSP

Annexe 5 : Présentation du scénario d'Un lac pour tous

Annexe 6 : Présentation des résultats de l'analyse des scénarios par la matrice

Annexe 9 : Liste des éléments de suivi

Annexe 1 : Liste des participants

Annexe 2 : Ordre du jour

Ordre du jour

1. Mot de bienvenue
2. Validation de l'ordre du jour
3. Présentation des travaux du sous-comité de la matrice d'analyse multicritères de scénarios de gestion
4. Présentation de la matrice, des critères et des indicateurs

Pause

5. Présentation du scénario d'*Un lac pour tous*
6. Présentation des résultats d'analyse de scénarios de gestion des niveaux d'eau

Dîner

7. Période d'échange

PILOTE

RioTinto

Annexe 3 : Résumé des travaux du sous-comité sur la matrice d'analyse

Annexe 4 : Présentation de la matrice d'analyse multicritère par WSP

Annexe 5 : Présentation du scénario d'Un lac pour tous

Annexe 6 : Présentation des résultats de l'analyse des scénarios par la matrice

